

Jean-Michel VAPPEREAU	98
	aux Mines
Cours du mardi 18 février 2014	
	Whitehead et $\frac{1}{4}$ de tour. La psychose. Phénoménologie du quart de tour,... le nouage à l'infini dans la Psychose, et la Névrose
Etablir le plan, à compléter Février 2025	Au tableau <u>.exe</u> , 25 dessins

I-00.00, Il y a un exercice qui est proposé qui est de savoir combien il y a de chaînes borroméennes mélangées avec des Whitehead, des nœuds de Whitehead, que j'ai appelé saturé, parce qu'on ajoute au borroméen des croisements, à chaque endroit que nous appelons un croisement on peut ajouter deux torsions, au lieu d'une on en met trois, et on peut les **faire tourner d'un quart de tour**, la dernière fois j'ai montré que ce quart de tour correspondait à **un mouvement nœud hybride, c'est-à-dire à un nœud de Whitehead**, ce que j'appelle un mouvement nœud de Whitehead, si le mouvement nœud impropre on l'appelle le mouvement nœud borroméen, le mouvement nœud de deux fils quand il y a un croisement propre, on peut l'appeler Whitehead, bon j'ai fini avec ça, peut-être ça a été un peu vite, cela vous évoque-t-il des questions, voulez-vous des précisions sur ce que j'ai appelé un quart de tour, le jour de la dernière fois visait à introduire ce quart de tour ! 02.56,

Alors j'ai dit que c'était important car quand on a affaire au nœud borroméen et au trèfle, **dans la théorie des nœuds propres** que nous sommes en train de construire, on voit que ce borroméen qui est le même que celui là, le premier nœud, c'est-à-dire **le nœud de Lacan, il est déjà produit par ces deux demi torsions, qu'on ajoute ici**, donc ça ça va donner le trèfle, et ça ça va donner le nœud de Lacan, alors ensuite quand on a ces deux objets, le cinq trèfle est produit par celui-ci, et là déjà entre les deux il y a un Whitehead, il y a un mouvement nœud hybride qui fait tourner ces trois torsions d'un angle de 90°. Ça fait comme ça et puis pof elles sont comme ça ! Donc ce qui a changé, je peux l'isoler pour les deux figures, je peux l'isoler grâce à Terrasson, au graphe, je peux isoler, comme ça, je vais enlever le Whitehead que j'ai fait, je peux isoler la partie qui a changé, je peux la cerner grâce à une portion de graphe de Terrasson, en bleu, et ça correspond, ce changement à un nœud de Whitehead, c'est-à-dire un **mouvement nœud hybride**, dans le livre **Nœud**, avez-vous besoin de plus d'éclaircissement sur ce point ? Question que je vous pose, souhaitez-vous poser une question ou pour l'instant ça n'a pas encore, vous n'y comprenez rien mais vous n'avez pas encore les moyens de poser une question ! et même poser une question paraît problématique !

Alors dans l'exercice que j'ai proposé là, je vais saturer tous les croisements du borroméen, je vais leur ajouter deux torsions, ce qui fait que partout il y en aura trois, et on va les faire tourner, selon ce principe, et la question que je pose, dans l'exercice que je vous propose, c'est d'étudier combien y a-t-il d'objets saturés, alors celui-là c'est le premier saturé, celui-là il a 6 croisements, le saturé suivant on en rajoute deux à chaque endroit, alors deux fois six, ça fait douze, et puis six qui sont déjà là, ça va faire dix-huit, donc le premier saturé il a dix-huit croisements, et si on fait tourner les successions de torsions, si on introduit

les nœuds de Whitehead,

alors il y a une chose que je peux vous montrer, comme vous ne posez pas de question pour l'instant, je vous montre déjà une chose, vous devez vous demander pourquoi j'appelle ça **le mouvement de Whitehead, le mouvement hybride**, alors c'est un mouvement hybride, parce que je peux le faire en faisant ça, en ajoutant, une boucle à l'endroit où il y a une maille, c'est ce que j'ai fait à la fin du cours la dernière fois, pour créer un **triskel** que j'appelle **hybride**, 08.04, pourquoi est-ce qu'il est hybride parce qu'il n'est pas impropre, il est entre l'impropre et le propre, il est un peu propre et un peu impropre, propre parce qu'il y a un croisement propre, il y a une boucle, il y a donc un croisement d'un fil avec lui-même ce que j'appelle propre, et là il y a deux croisements de deux fils différents que j'appelle impropre, et un mélange de propre et d'impropre je l'appelle **hybride**, mais cet hybride, le H de hybride correspond à un Whitehead, pourquoi et bien parce que **le nœud de Whitehead c'est la plus petite situation hybride que l'on connaisse**, comme ce borroméen, c'est le prototype des borroméens, c'est ce qu'il y a de plus élémentaire comme borroméen, ça c'est **bo = impropre**, ça c'est **Whitehead = hybride**, c'est le prototype de l'hybride, pourquoi parce qu'il y

a un croisement propre ici, et là il y a quatre croisements impropres, croisement propre d'un rond avec lui-même, ceci étant hybride, voyez c'est différent du nœud de trèfle, qui lui est entièrement propre, tous les croisements sont des auto-croisement d'un fil avec lui-même, et il y a

Théorie de la lecture et des nœuds propres

09.47 donc, il y a **un mouvement nœud propre**, le **mouvement nœud** peut être **impropre** pour faire du **borroméen**, il peut être **hybride** pour faire du **Whitehead**, il peut être **propre** pour faire du nœud de **trèfle**, mais justement dans les correspondances qu'on va faire entre les chaînes de trois ronds, les chaînes de deux ronds et les nœuds propres, pour faire la **théorie des nœuds propres** on va ramener les nœuds propres, on va les rapprocher, on va les comparer, on va même les transcrire, en nœuds impropres, et ça c'est **le début d'une théorie de la lecture**, lire c'est introduire de la différence là où le paranoïaque n'en voit pas.

Le paranoïaque

Le paranoïaque lui veut détruire la lecture, c'est un trouble narcissique dit Freud, et lui il avait vu que c'est un trouble narcissique qui était lié au rejet de l'homosexualité, au rejet de l'homosexualité, et bien avec Lacan et la notion de forclusion on avance d'un pas, du même coup il introduit dans la troisième année au début de son séminaire, les Psychoses, (SIII, 1955-1956), et dans l'écrit qui l'accompagne, l'année suivante en 1956, il introduit cette notion d'un signifiant qu'il appelle Nom du Père dont il avait déjà parlé dans le Discours de Rome, et il dit que le déclenchement du délire c'est quand le sujet rencontre un signifiant du Nom du Père, à un endroit où il ne l'avait jamais rencontré avant, et il parle de forclusion, dont il avait déjà parlé dans le commentaire de **l'Homme aux Loups**, dans la première année du séminaire, il avait appelé ça rejet, **Werwerfung**, (forclusion), la werwerfung de Freud, il avait appelé ça rejet, il disait que cette werwerfung portait sur le « *jugement primordial* », et bien ce jugement primordial aujourd'hui, disons après les 27 années du séminaire du Lacan, moi je vous propose de reconnaître, que ce « *mouvement primordial* », **bejahung**, (**jugement d'attribution**), c'est ce que Lacan va traiter au titre de **l'incorporation**, dans **Radiophonie**, en disant que l'incorporation c'est **un corps du symbolique qui rentre dans le corps au sens naïf**, dit-il dans ce texte, en 1970, les lacaniens ont oubliés de lire ce texte, ils se sont arrêtés en 1964, une fois 12.14, qu'ils n'ont rien compris au séminaire XI, **Les fondements de la psychanalyse**, (ou les quatre concepts de la psychanalyse : Inconscient, répétition, transfert, pulsion), 1963-1964, ils n'ont pas fait d'efforts pour y comprendre quelque chose, au point que Le meunier il témoigne même à Bruxelles, que quand Lacan écrit **Radiophonie**

Métaphore et métonymie,

et parle de la métaphore et de la métonymie dans la Question III, je ne peux pas suivre ce que dit Lacan et justement Lacan, il est en train de faire une bascule dans Radiophonie, à propos de la métaphore et de la métonymie, il fait basculer son discours, il produit une inversion, à propos de Conscient et Inconscient aussi, c'est un exercice dialectique très spécial, et dans la question III il redéfinit la **métaphore** et la **métonymie**, **en terme de coupure pour la métonymie**, et puis **il oppose la métaphore à la condensation freudienne**, il dit que la condensation freudienne au service du refoulement elle est irréversible contrairement à la métaphore qui comme on l'a faite on peut la défaire, c'est ce qu'il dit quand il dit que les poètes n'arrêtent pas de vendre la mèche, il y a même des types qui ont dit que la métaphore c'était une double métonymie, en trouvant deux raisons dans le contexte, au lieu d'une substitution, incompréhensible dans le paradigme, c'est vrai d'un certain nombre de métaphores assez grossières, mais la meilleure métaphore que vous puissiez connaître, et **faire une théorie de la métaphore**, **il faut faire une théorie de l'insulte**, il faut vous interroger

sur ce que c'est que l'insulte, l'insulte est absolument métaphorique, et le **sobriquet**, la façon de nommer d'une manière signifiante, de nommer par le sobriquet, le fait de trouver un surnom à quelqu'un c'est déjà un mot d'esprit, c'est une blague, c'est une caricature, c'est de l'ordre **du trait unaire qui devient littéral**, c'est ça la métaphore, mais l'insulte c'est magnifique, la grossièreté, les choses les plus sublimes comme le poème, on a un lien avec ce qu'il y a de plus obscène dans la grossièreté, c'est vrai des noms, c'est vrai des mots d'esprits, c'est vrai de la littérature, alors dans notre civilisation de plus en plus paranoïaque, on ne peut plus écrire un roman sans y foutre de la sexualité, même pas du sexe, de la sexualité, on s'acharne à vouloir physiologiser le truc, 14.52, il faut qu'il y ait du cul, ou du pénis, mais le lien avec **l'obscénité** il est toujours présent, regardez Lacan lui est admiratif de **l'amour courtois**, il dit qu'il n'y a pas une époque plus magnifique que celle de l'amour courtois, où on pratiquait une poésie extrêmement sophistiquée, construite et conventionnelle, et en même temps à l'époque des troubadours, des trouvères, et de ces dames, et de ces beaux poèmes d'amour, on baisait dru ! Lacan dit qu'il y a un lien entre le plus obscène et le plus sublime, et la psychanalyse elle le découvre et elle le traite, elle ne porte pas de jugement là-dessus, elle le constate,

Du Nom, des mots et de l'obscène.... Sobriquet et mot d'esprit

que si la question du Nom, nommait cette dimension, on se retrouve avec Stuart Mills, Husserl, Gardiner, qui sont tous là à se demander, est-ce que la ville de Dartmouth, va toujours s'appeler ainsi si la rivière Dart est déplacée et ne passe plus par la ville, et bien évidemment que non, ça c'est la question de Stuart Mills, il n'y a aucun lien avec le sens, le référent, en ce qui concerne, le nom, le mot, le nom propre, alors tout le monde en fait, quand c'est le sobriquet, les logiciens appellent ça **Nom de baptême**, dès qu'ils ne savent plus comprendre quoi que ce soit, alors ils donnent une couleur religieuse au truc, pour badigeonner le truc et qu'on y comprenne rien, alors si c'est religieux, on fait une incantation, des génuflexions, et ça donne quoi dans la psychanalyse, **ça donne la transmission, le nom propre, le père, l'Etat civil**, c'est un acte administratif qui se passe à la mairie, **ça n'a rien à voir avec la métaphore, avec le fait de parler**, et les sobriquets ça peut être insolent, ça peut être méchant, ça peut être délicieux, charmant, mais nous les européens, on ne comprend rien, on croit que les chinois sont plus poétiques que nous quand ils appellent quelqu'un Fleur de lotus, Picard, c'est pas du tout parce qu'on vient de Picardie, il y a même des trucs plus amusants, à Nice je connais quelqu'un qui s'appelle Berry, on pense qu'il est berrichon, qu'il vient du Berry, mais pas du tout, en patois de Nice pour dire cheveux, on dit beri, donc dans la famille ils ont commencé à être au début un peu chevelu, si on appelle quelqu'un cheveu, c'est un sobriquet, et peut-être qu'il n'avait même pas tant de cheveux que ça, 17.59, alors les psychanalystes ils sont là, **transmission**, !

La passe,

ils ne se rendent pas compte que la seule transmission pour Lacan c'est **la passe**, alors ils font tout une choucroute avec la passe comme mât de cocagne, il faudrait que ce soit un titre, ce n'est même pas un titre dit Lacan, c'est un **gradus**, c'est ceux qui veulent témoigner de leur cure et bien qu'est-ce qu'il faut faire et bien c'est la passe, c'est le seul moyen de transmission, Lacan le dit explicitement, le seul modèle de la passe c'est le mot d'esprit, et pourquoi le mot d'esprit c'est la transmission par excellence, c'est tout à fait profane, ça n'a rien à voir ni avec le curé, ni avec le père, spécialement, quel est l'intérêt du mot d'esprit, c'est que c'est dans la parole que vous avez la meilleure transmission, mieux que dans l'écrit, dans l'écrit vous pouvez faire de la documentation, vous pouvez garder des archives, c'est important les archives, mais c'est différent de la parole, c'est ce qui nous intéresse dans cette histoire de parole, ça c'est de l'écriture, c'est de la géométrie

apparemment, mais ça écrit un lieu qui est un lieu aussi instable que la parole, qu'est ce qui fait que la transmission dans le mot d'esprit ce soit si sûr pour Lacan, et bien il n'y a pas de témoignage plus sûr qu'il y a quelque chose qui se transmet que quand quelqu'un raconte une histoire à la noix, que la première personne qui l'entend ne peut pas s'empêcher dans la même journée d'aller le raconter à quelqu'un d'autre, alors si le sujet ne peut pas s'empêcher d'aller le raconter c'est que ça se transmet, c'est la transmission la plus .. indépendamment de la conscience, de vouloir délivrer un message, le mec ou la bonne femme rit, la première fréquentation qu'elle rencontre elle raconte le mot d'esprit, et s'il rit, il va la raconter, s'il pleure aussi d'ailleurs,

les paranoïaques... sur la piste du crime...

ça ne va pas jusqu'aux faits divers qu'adorent les paranoïaques parce que eux ne savent pas lire, et qui n'aiment que les crimes, les chiens écrasés dans les journaux, ça c'est la grande littérature paranoïaque, et ensuite ça donne les romans policiers, où le crime paranoïaque inexplicable, trouve une explication, ça c'est Benjamine, qui dit ça, le succès du roman policier c'est donner une explication à tout les coups aux crimes les plus inimaginable et les plus incompréhensibles, parce que ce qui surplombe tout ça, c'est le crime paranoïaque, la violence extrême de ces crimes où on ne se contente pas de tuer l'autre, mais de le massacrer, de transformer son corps, le crime singulier paranoïaque ça a occupé, celui des Sœurs Papins, de Musil dans Muss Burger, qui tue une prostituée dans un terrain vague, c'était la grande interrogation des intellectuels des années trente, Lacan évoque le cas des sœurs Papin et évoque la fraternité, la jalousie fraternelle entre les sœurs, comme motif de destruction de ces patronnes, au lieu de se détruire entre elles, elles détruisent les deux femmes qui les emploient. Alors Jean Genet en a fait une histoire de classe sociale, c'est moins bons les Bonnes, c'est une très belle pièce mais l'explication de Jean Genet est un peu faible, parce que Lacan ne répond pas tout de suite, il pose d'abord la question au sujet des sœurs Papin, cette jalousie fraternelle qui va jusqu'à **la destruction de l'autre**, annihiler le corps de l'autre, c'est un crime paranoïaque, donc c'est ça qui nous occupe ici, parce que le paranoïaque il n'arrive pas à lire, il n'arrive pas à pratiquer le narcissisme, le stade du miroir, la symétrie miroir, à faire fonctionner les incorporels, il y a quelque chose qui fonctionne dans le mot d'esprit, qui est incorporel, dans la métaphore il y a quelque chose qui est incorporel, et c'est encore plus radical dans ce que Lacan compare à la métaphore et qui est **la condensation au sens freudien**, condensation au service du refoulement qui elle est irréductible, 22.52, on ne peut pas l'analyser, moi, je pense que les mathématiques c'est de l'ordre, sans métaphore, c'est de l'ordre de la condensation, ça c'est de l'ordre de la condensation, c'est pire qu'une métaphore, **c'est irréversible, irréductible**, mais justement la question est de voir pour nous comment on peut comme la psychanalyse, comme le marxisme, tout ce qu'on a fait depuis Hegel, ces grands discours qui souffrent du fait qu'il n'y ait pas de praticiens en dehors de Marx et de Freud, 23.28, il y en a un avec Freud c'est Lacan, il y en a un petit peu avec Marx, ce sont des gens comme Lévi-Strauss, ou Lacan qui sont des lecteurs de Marx, mais il n'y en a pas beaucoup, Althusser a essayé de faire du structuralisme avec Marx, le pauvre, bien qu'il y ait matière de faire du structuralisme avec Marx, mais il faudrait aussi reprendre la question Saussurienne, puisqu'on a maintenant les écrits de Saussure qui sont de sa propre plume, et on n'a plus seulement le cours que ses auditeurs ont rédigé, c'est le problème de Lacan, des Ecrits et des Séminaires, aujourd'hui on a les écrits de Saussure et on a le cours écrit par ses élèves et on voit que Saussure il dit exactement le contraire de ce qu'écrivent ses élèves, c'est intéressant, et Saussure dans le cours il confond complètement l'écriture et la parole,

de l'écriture et de la parole : de l'inertie

alors que Derrida avait critiqué Saussure sur ce point dans la Grammatologie, mais Derrida a tout à fait raison de critiquer les élèves de Saussure, Saussure c'était pas son cas, parce que dans les écrits qui sont parus après la mort de Derrida, et bien on voit que Derrida avait tout à fait raison, Saussure était tout à fait de son avis, les lois de l'écriture c'est pas les lois de la parole, on a maintenant les écrits de Saussure, c'est paru en 2004, où tous les manuscrits qu'il a laissés ont été publiés intégralement, c'est chez Gallimard, et on peut lire, les jeunes gens qui sont à l'Ecole Normale, à l'Institut d'étude de la philosophie française contemporaine, ils se grattent la tête sur cette histoire de structuralisme, et ils parlent de tout le monde sauf de Lacan, c'est déjà pour dire la difficulté qu'ils ont, mais n'empêche qu'il disent des choses très bien, il y en a un qui a écrit un article : Ce que Derrida n'a pas lu dans le cours de linguistique de Saussure, il commence tout de suite en le disant, forcément il n'a pas pu le lire, puisque ce n'est pas publié, puisque le cours dit le contraire de ce que Saussure disait, pensée ? et écrits, 26.12, et comme **Derrida** n'a pas pu lire, pour écrire la **Grammatologie**, ces manuscrits de **Saussure**, il fait une critique de Saussure qui est injustifiée, **Meschonnic** dit que le signe saussurien est une catastrophe, il a raison, mais ce n'est pas le cas de Saussure, qui est plus proche de **Troubetzkoy**, de **Baudouin de Courtenay**, de **Jakobson**, que ce qu'on croit de lui, de ce qu'on a publié de lui, car pendant très longtemps il n'avait rien publié lui-même, 26.40, on ne connaissait Saussure que par son Cours de linguistique générale, écrit par ses élèves, donc méfiez-vous des mises à jour des séminaires de Lacan, lisez les séminaires, il faut en lire plusieurs versions, mais il faut lire les Ecrits qui sont attendus, et je tiens que les Ecrits c'est comme le texte manifeste du discours, comme dans les rêves de Freud, et les séminaires c'est un matériau associatif qui permet de lire, par recoupement, les Ecrits, vous avez une partie écrite et une partie parlée, et la partie parlée qui est transcrite, et bien c'est transcrit tant bien que mal, et si vous faites un travail philologique de lecture, vous pouvez lire en croisant les deux, et là vous verrez qu'on ne peut comprendre les Ecrits qu'en lisant les séminaires, que dans les Ecrits c'est très serré, c'est très dense, c'est très condensé, et dans les séminaires, c'est souple, c'est multiple, et en plus c'est transcrit, vous voyez bien qu'on ne peut pas reprocher à ceux qui ont fait, qui ont établi les séminaires de modifier le texte, il n'y a pas un copiste du monde médiéval qui a pas, prenez l'œuvre de Chrétien de Troyes, qu'on appelle le Cycle de Bretagne, les Chevaliers de la table ronde, avec le roi Arthur, chaque copiste quand il recopiait, il rajoutait un paragraphe, un chapitre, il racontait ses histoires à lui, c'est forcé, essayez au lieu d'avoir copié collé dans votre ordinateur, copier-coller c'est un truc horrible, alors que ce qui est vraiment bien d'écrire, c'est de recopier un texte qu'on a écrit, on ne peut pas le recopier, on le réécrit, et on l'améliore en général, mais avec les copies d'ordinateur vous en avez 50 ou 70 et vous ne pouvez pas les relire, et vous êtes bien emmerdés, avec vos versions, c'est vraiment incompréhensible ?, alors ils ont inventés des systèmes pour correction, comparaison des versions, mais tout ça c'est d'un bordel, c'est bon pour les administrateurs, **c'est comme les évaluations, il faut être un flic pour penser à des trucs comme ça**, c'est inévaluable, c'est la langue, et puis c'est l'endroit où l'inertie de l'écrit et l'inertie de la parole sont différentes et comment ça se compose, on pratique l'un on pratique l'autre, parler ce n'est pas la même chose qu'écrire, et écrire pas la même chose que parler, lire dans les deux cas ce n'est pas tout à fait la même lecture, tout ça c'est des questions, moi je ne pense pas que c'est résolu, Freud nous invite à poser ces questions et à y répondre, grâce aux travaux qu'il a proposés lui-même, des exercices de style, la **Science des rêves**, les **Mots d'esprits**, si vous voulez faire une théorie de la métaphore et des noms propres, il faut lire les Mots d'esprits, pas la **Psychopathologie de la vie quotidienne**, il se trouve que Trieb marche aussi, que la torsion marche aussi, la déformation marche aussi,

délire et forclusion de l'homosexualité et du Nom du père,

je vous parle des Ecrits et des Séminaires de Lacan parce que j'étais en train de préciser que Lacan a introduit le mot **forclusion** et **rejet** à propos de **Werwerfung**, et il tenait à **rendre compte en premier** du **déclenchement du délire**. 30.16, vous êtes tout à fait dans une position légitime si vous dites que Lacan ne fait pas une théorie de la psychose, au départ il fait une théorie du déclenchement du délire, et d'ailleurs Chermak l'a tout de suite vu, et s'est précipité la-dessus, il a fait plein de communications dès le Séminaire de Lacan, en 1956, il a fait une communication en psychiatrie, il en fait encore, c'est tout ce qu'il fait, ça fait quarante ou cinquante ans qu'il fait la même chose, il essaie de prouver d'une manière acharnée que Lacan a raison, il est très sympa avec Lacan, il cherche toujours où se cache le Nom du père, comme Freud cherchait **l'homosexualité** dans le déclenchement du délire, je ne vous donne qu'un seul exemple chez

240 Freud, **Un cas de paranoïa qui contredit la théorie psychanalytique**, Freud il écrit ça très bien, on pourrait faire la même chose avec Lacan, un cas où on ne voit pas du tout l'homosexualité, la jeune fille déclenche un délire, paranoïa féminine, jalousie délirante, où est l'homosexualité là-dedans ?, et il finit par trouver en grattant bien que la jeune fille est rentrée dans le bureau où était son fiancé, et la dame qui était la chef des deux, et elle était penchée sur le jeune homme qui était en train de corriger quelque chose sur son bureau, bof .., pour Freud, c'est le motif paranoïaque, c'est l'homosexualité, et bien vous voyez qu'avec la forclusion du Nom du père, Lacan il nous permet d'étendre un tout petit peu ça et de préciser ce que c'est que cette

250 histoire de l'homosexualité, 32.02, c'est que l'homosexualité et l'hétérosexualité contrairement à Homme Femme, ça va changer avec Lacan, ça serait soit disant la présence ou l'absence de l'organe, papa maman, donc l'homosexuel ça dérange le paranoïaque parce que, il a entendu parler les curés dire que nous étions

des êtres naturels et que dans la nature les animaux ils se reproduisent, il y a un mâle et une femelle, bon en se moment les français ils défilent tous dans la rue, parce que la sexualité c'est la reproduction mammifère, et donc on devrait avoir comme ça des hommes et des femmes, il n'y a pas de problèmes, les animaux ne sont pas homosexuels, déjà ils ne sont pas dans le langage, le langage, ça dédouble tout, alors vous avez Homme Femme et vous avez Homo et Hétéro, et ces deux couples dans un petit tableau, vous avez quatre cas, vous avez des hommes homos et des hommes hétéros, et vous avez des Femmes Homos et de Femmes hétéros, Lacan il va modifier ça grâce aux **formules de la sexuation**, bon mais ça c'est plus loin dans l'histoire, pour l'instant c'est que **forclusion** du signifiant du Nom du père, forclusion ça veut dire **obsolète**, **ça veut dire c'est plus la peine de lire, nous sommes des gens tellement modernes**, nous sommes devenus des machines tellement extraordinaires, nous sommes des ordinateurs tellement ... que nous allons même

260 reconstruire la nature, avec nos ordinateurs, c'est la connerie des co(n)gnitivistes, ils veulent retrouver l'apprentissage des rats de **Skinner**, dans le labyrinthe dont parle **Lacan** dans **Encore**, les rats dans le labyrinthe, ils veulent essayer de faire ça avec des ordinateurs, c'est très intéressant d'avoir un robot qui se cogne contre les murs, et qui puisse engrammer ses erreurs pour enrichir le logiciel de l'ordinateur, ça n'a rien à voir avec l'apprentissage des animaux, c'est déjà un préjugé que de savoir si l'animal met moins de temps la deuxième fois, de trouver le morceau de fromage qui va lui permettre d'appuyer sur la pédale, et bien il a appris quelque chose, qu'est ce qu'ils en savent les pauvres mecs de la psychologie animale, l'animal il aurait appris quelque chose, ?; alors après on veut soigner les autistes de la même manière, en leur donnant des coups de pieds dans le cul, vous me direz que les médecins qui révoquent la psychanalyse, ils ne peuvent pas s'empêcher d'envelopper les autistes dans des serviettes chaudes et humides, ils ne peuvent

270 pas s'empêcher les médecins, c'est leur boulot, ce sont des expérimentateurs, qu'ils expérimentent, mais qu'ils n'appellent pas ça la psychanalyse, ça n'a rien à voir,

de l'autisme et du paranoïaque

alors maintenant la psychanalyse elle est considérée comme insupportable pour traiter les **autistes**, alors qu'il n'y a pas d'autre manière d'approcher le problème, 35.01, **les autistes eux sont fixés dans le trauma**, ils **rejetent la parole**, les **paranoïaque eux sont fixés dans l'incorporation**, ils **rejetent les incorporels**, ils **rejetent la lecture**, les **autistes eux rejettent la parole**, ils **ne veulent pas parler**, **retard organique !**, ils **présentent un retard organique**, ce qui prouve que au moins avant de **devenir Alzheimer**, **autrefois la sénilité**, avant de devenir sénile, si vous parlez beaucoup comme moi, c'est un bon moyen d'éviter la

280 sénilité, de devenir sénile, les gens qui ne parlent pas ils ne sont pas autistes, mais ils peuvent devenir très vite séniles, et **les paranoïaques ils sont plutôt dans le rejet de la lecture**, ils croient qu'on les trompe, qu'on ne leurs explique pas tout, mais pour lire il faut inventer ce qu'on va lire, alors on ne peut pas voilà ce qu'il faut que vous inventiez, puisqu'il faut qu'il l'invente, lire c'est inventer et se corriger après, c'est pour ça que lire, écrire, parler, c'est comme ça qu'il faut travailler, et bien c'est pas la même chose ni que les robots ni que les rats dans le labyrinthe, c'est des choses qui **part d'intuitions qui viennent dès le trauma**, si le sujet n'est pas autiste, il va avoir à l'âge adulte, même s'il est paranoïaque il aura des intuitions, moi je pense que les gens qui ont des intuitions, les gens qui deviennent mathématiciens, c'est des gens qui ont un truc différent de l'autisme, justement ils ne sont pas autistes, mais avec le trauma, tout le monde attrape des

290 intuitions, et les intuitions mathématiques, ce sont des choses qui viennent avec le trauma, qu'est ce qui me fait dire ça, c'est que les grecs ils avaient bien vu ça, avec le **mathémata**, ce qui s'enseigne par excellence, Heidegger en parle Ce qui s'enseigne par excellence, le mathémata, dans Qu'est-ce qu'une chose, Le mathémata, vous pouvez lire ça, malgré qu'il soit nazi, Heidegger, en dehors des histoires de femmes où il est très très con, et les histoires politiques où il est hyper con, prendre Hitler pour le berger de l'Être, quelle honte, pour « encarrer » ? son Dasein, il aurait mieux fait de faire comme Lacan, d'apprendre avec Lacan, de prendre une lettre, comme l'objet a, Dasein, il n'avait qu'à s'arrêter là, mais pour faire le paquet cadeau, il faut faire un nœud, alors il avait besoin de faire le nœud, il a été cherché Hitler, quel connard, le Berger de l'Être, rencontrer les Psaumes, c'est assez bien les Psaumes dans la Bible en hébreux, passons sur Heidegger qui a fait deux textes sur le mathémata qui son assez bien, l'un s'appelle **Qu'est ce qu'une chose ?**, c'est un livre entier où il parle des choses et qu'est ce qu'une chose, et du concept, il va parler du mathémata comme

300 ce qui s'enseigne par excellence, et dans un autre texte qui est assez remarquable, qui est un petit texte assez court, et qui est mieux qui les petits traités que vous pouvez voir trainer dans les universités, dans la sociologie des sciences, ça s'appelle **L'époque des conceptions du monde**, c'est dans **Chemins qui ne mènent nulle part**. Je vous passe les autres articles de ce livre, qui sont très bons, sur l'œuvre d'art, sur la notion d'expérience chez Hegel, si vous voulez employer le mot d'expérience dans la psychanalyse il faut lire ça, Heidegger prend la peine de recopier deux pages de Hegel et il va les commenter mot à mot, pour vous expliquer ce qu'est l'expérience, selon Hegel, c'est pas du tout les expériences de laboratoire, c'est pas Karl Popper, Hegel !, moi je n'aime pas beaucoup parler d'expérience, parce que pour moi la vie n'est pas une expérience, parce qu'on n'en a qu'une, ceux qui disent je suis allé dans le désert, quelle expérience merveilleuse, mon cul, on ne fait pas des expériences, on est dedans on vit, on éprouve, on peut en crever

310 ou en sortir des points de satisfaction, **il faut être hyper nanti** pour croire que la vie mériterait qu'on fasse des expériences, c'est déjà pas mal de vivre si on n'est pas né nanti, c'est-à-dire comme moi après la guerre, moi je suis né après la guerre, je n'ai pas connu de guerre c'est extraordinaire, j'ai 60 ans et je n'ai pas été emmerdé par des connards, regardez en Argentine, ils ont eu des militaires qui ont mis ça, ils ont eu le plan Condor, mais là je suis scandalisé par ce que je vois que devient la France, l'Europe c'est une horreur, actuellement, mais c'est parce qu'ils se lâchent un peu les européens, c'est une honte, tout ceux qui ont connu la guerre ils sont morts maintenant, et moi qui n'est pas connu la guerre, je pense qu'on ne fait pas des expériences pour voir, on s'engage dans ce qu'on fait, on ne peut pas dire que c'est quelqu'un d'autre qui le fait à notre place, mon fils disait lorsqu'il me voyait à la fenêtre de mon cabinet, il disait Papa est dans

son laboratoire, parce que je suis un grand savant scientifique, puisque je fais des mathématiques, la psychanalyse c'est pas un laboratoire, on ne fait pas des expériences, 41.25, les médecins eux ont le droit de faire des expériences, Lacan dit que quand il a un couple en analyse, il ne peut pas s'empêcher de faire des expériences, pour leurs rendre la vie impossible, Lacan dit ça, il a le droit il est médecin, moi je ne suis pas médecin, je ne fais pas d'expérience psychanalytique, chacun peut faire une expérience psychanalytique avec moi, mais moi je ne fais pas d'expérience, mon expérience à moi, et bien c'est au sens de Hegel, et bien lisez Heidegger **sur l'expérience**, et là vous avez dans **Chemins qui ne mènent nulle part** un beau texte, alors ensuite vous avez dans Heidegger un texte qui s'appelle **L'époque des conceptions du monde**, et dans ce truc, puisque **Freud** a dit qu'il n'y avait pas de conception de monde dans la psychanalyse, Heidegger il commence de but en blanc, il n'y pas de conception de monde antique, il n'y a pas de conception du monde classique, la conception du monde c'est la science, la science moderne, qui commence avec **Galilée**, donc nous nous sommes contemporains de cet espèce de truc, qui s'appelle conception du monde et en fin de compte une conception de l'immonde, c'est pour ça que vous devez piger que quand Lacan parle du monde il dit que c'est immonde, parce qu'il a lu Heidegger, et Heidegger l'explique très bien, en quelques pages, Heidegger il vous brosse le monde scientifique avec les Universités, les laboratoires, les congrès, les revues, tout, c'est réglé, et la seule erreur qu'il commet c'est qu'il met ça sous le chapeau du mathémata, et là il définit le **mathémata** dès le début, **non pas ce qui s'enseigne par excellence, mais ce que l'on sait déjà, et ça c'est son erreur**, chez les Grecs, il a raison, le mathémata, ça veut dire ce que l'on sait déjà, ce que l'enfant a appris, c'est pour ça que je vous parle d'intuition, l'enfant il ne sait pas comment il apprend à faire un nœud à ses chaussures, on ne sait pas comment il apprend à faire du vélo, c'est des trucs qui passent ou ne passent pas dans la famille, et c'est des intuitions qui apparaissent, c'est lié au **trauma**, au malentendu des parents qui ne s'en rendent pas compte, ils ne se rendent pas compte que le fait de parler est un acte, et ça permet d'avoir des intuitions sur plein d'autres choses, de se rendre compte de ça, de ne pas rester complètement débile, de ne pas sortir de la débilité, ce n'est pas qu'il le devient, c'est qu'il n'en sort pas, parce que nous sommes débiles, et on a une petite chance d'en sortir à un moment avant de devenir sénile, et ça s'appelle parler, et on parle une langue, et il se trouve que dans certaines contrées les langues sont devenues écrites, et ça ne s'arrête pas là, puisqu'il y a des écritures sans paroles, ça (ce qui est au tableau) ça ne se vocalise pas, quand j'en parle, j'en parle avec la langue pour le décrire, mais ce n'est pas ça lire, ce n'est pas simplement décrire, qu'est ce que c'est que lire ça, alors lire ça, quand je sais faire le mouvement nœud hybride, pour passer de ça à ça, je peux oublier ça et là je sais que il faut lire ça, il faut lire le mouvement nœud hybride, x va me dire mais comment je peux savoir qu'il y a un mouvement nœud hybride, si vous me le dite pas, voyez c'est un très mauvais exemple de manière d'apprendre à lire parce que moi je vous le dis, j'ai même fait des livres pour apprendre à lire la topologie, seulement le problème c'est qu'il faut lire les livres, faire les exercices, et oublier tout ça pour ensuite lire, parce que la lecture c'est la différence, il faut découper, prenez Freud, **son traité sur l'aphasie**, il en parle tout de suite, des Verneinung Zeichen, on passe **des Perceptions** aux **Perceptions signes**, c'est pas des signes de perception, c'est pas que les perceptions deviennent des signes, si ! c'est des signes de perception, c'est pas des signes qui représentent des perceptions, c'est les perceptions elles-mêmes qui deviennent signes, pourquoi, parce qu'elles sont découpées, les Verneinung zeichen, Lacan c'est là-dessus qu'il fait porter la forclusion dans ses Ecrits, il dit que **c'est sur les Verneinung Zeichen** que la **Bejahung** (le **jugement d'attribution**, le **jugement primaire**,....) porte la **forclusion**, le jugement primaire, c'est la découpe séquentielle, c'est très simple, si écoutez un Coréen parler, si vous ne connaissez pas le coréen, si vous êtes européen, si vous parlez des langues européennes, où il y a une grosse influence de l'écriture, si elles sont alphabétiques, on a l'impression de s'y retrouver un peu, si c'est des langues à tons, vous ne savez pas où il faut couper, quand vous ne savez pas où couper le flux verbal, voyez le problème topologique il commence là, Verneinung,

Verneinung Zeichen, Perception, Perception-signe, dans Freud, 46.33, la lettre 52 à Fliess, l'Essai sur l'aphasie, si vous ne savez pas où couper, pop pop pop pop, le flux verbal c'est un soupe, vous êtes très disposé à dire, et c'est ce que disent tous les racistes, les xénophobes et les paranoïaques, mais c'est pas des civilisés, c'est des animaux, ils baragouinent, en français on dit ça, ils baragouinent, ça veut dire qu'ils parlent une langue et je ne sais pas où il faut couper, et **la découpe** c'est justement quelque chose qui est incorporel, on ne sait pas comment ça s'apprend, **ça vient du trauma, et surtout de l'incorporation**, Lacan dit **la langue, le langage, le Symbolique tient au corps par les incorporels**, et il salut les Stoïciens qui les ont nommés, le Vide, le Temps, l'Espace, et le Lekton, et Lacan reprend dans **Radiophonie** le Lekton, parce que les lacaniens ont oubliés de lire ça, et après **L'instance de la lettre** et après **Position de l'inconscient**, il écrit **Radiophonie**, il a dit Radiophonie à la radio, dans un interview, il dit que le **Lekton** c'est ce qui rend lisible le signifié, qu'est ce qui rend lisible le signifié, c'est la **découpe**, le flux verbal devient discret, devient découpe, c'est le problème qui se pose dans Zénon, Achille et la tortue, 48.01, si vous faites une description discrète de la course de Achille qui court après la tortue, Achille n'attrapera jamais la tortue, si vous faites une analyse continue, Achille attrape la tortue, et il la dépasse, quand je vais deux fois plus vite que l'autre, je le rattrape et je le dépasse, et si je fais une analyse discrète ponctuelle, point par point, pas à pas, selon le découpage que je fais, je peux ne jamais rattraper la tortue, alors il y a la flèche, le stade, le paradoxe de Zénon ça s'appelle ! Vous avez de très bons articles de Koyré qui a écrit là-dessus, pour bien montrer que ce n'était en rien des problèmes physiques, que c'est entièrement des problèmes mathématiques et de langage, donc le découpage, et ce qu'il faut pour lire c'est qu'il faut découper pour lire et oublier les différences, il faut produire des différences et les oublier, c'est d'ailleurs ça qui nous fait tant de plaisir dans le mot d'esprit, quand quelqu'un découpe d'une manière et quelqu'un d'autre va découper d'une autre manière, alors ça nous fait rire, ça fait une étincelle, comme au théâtre, c'est marrant, je croyais dire ça et puis j'ai dit autre chose, il y a quelque chose d'important qui est vraiment **lié à l'inconscient**, ça s'appelle la **mémoire**, la mémoire c'est pas une chose simple, quand j'étais jeune j'ai pensé à faire médecine, et uniquement à cause de cette histoire de mémoire, de cervelle, de cerveau, alors que maintenant je sais que la mémoire je l'ai dans les pieds, dans mon ventre, c'est pour ça que j'ai un gros ventre, parce que j'ai une grosse mémoire, si vous voulez lire quelque chose de sérieux sur la mémoire, lisez **Bergson**, le pauvre Bergson aussi vitaliste qu'il soit, aussi con que soit la théorie de Bergson, **Matière et mémoire de Bergson**, Lacan le cite dans sa thèse, il le critique sur l'évolution créatrice, mais lisez ça, on ne peut pas penser quelque chose sur la mémoire, sans lire Matière et mémoire de Bergson, et qu'est ce que c'est que la **mémoire, c'est l'action**, c'est l'engagement, c'est pour ça que j'ai des livres sur la table, parce que ça c'est l'action dans l'espace, je n'ai pas besoin de les ouvrir, mais j'ai besoin de mes bouquins autour de moi pour pouvoir parler, c'est bizarre, et quand je suis en Argentine, avec ces espingouins, je ne comprends rien du tout, et du coup je deviens aphasique, j'oublie les noms propres, dans l'ordre, comme le dit **Jakobson**, perte des noms propres, et dès que je reviens ici, je retrouve mes noms propres, mes citations, c'est formidable la mémoire, la mémoire ça dépend avec qui on parle, avec qui on vit, qu'est ce qu'il y a comme discours et comme langue autour, c'est ça la mémoire, c'est en acte, c'est peut-être la seule bonne chose de **Piaget**, il travaillait dans un bordel infernal, il y a un reportage sur Piaget quand il était encore vivant, c'est un vrai bordel, il a des livres comme ça partout en quinconce, et il cite Desanti, c'est très charmant, il dit : les gens disent que c'est le désordre, non c'est pas le désordre car pour pouvoir avoir une mémoire il faut un désordre à soi, ça paraît absolument la confusion pour les autres, vivre avec une bibliothèque c'est une façon de se souvenirs, il faut prendre un livre dans la bibliothèque, il faut l'ouvrir, tout ça c'est pas la même chose que contrôle remoto à la télé, j'allume et je regarde un mach de foot, d'accord, mais c'est pas la même chose que lire, c'est pas la même chose que se souvenirs, c'est pas la même chose que d'avoir une mémoire, quand ça devient trop facile, c'est pire, ça devient beaucoup plus difficile, c'est ça les trucs

410 élémentaires qu'il faut reconnaître, alors aujourd'hui ils veulent tout faire disparaître les ???; 52.47, il
 veulent tout reproduire avec de l'électronique, et qu'on ait les scientifiques comme des religieux, ils disent
 que le modèle naturel c'est le bon puisqu'ils sont heureux, les pauvres bêtes sont heureuses (rires), on les
 maltraite quand même vachement, parce que nous on est très méchants, et pour être un peu moins
 méchant il faudrait se poser les bonnes questions, qu'est ce qui fait qu'on est différent qu'on est des
 monstres, c'est Canguilhem qui le dit : le vivant c'est la monstruosité, mais les autres ils font des monstres
 des moutons à cinq pattes, des siamois, mais généralement ils ont du mal à survivre, quand on les sépare il y
 en a un qui crève, vous en avez des moutons à cinq pattes, près de la Grand galerie de l'évolution, dans des
 bocaux, on adore ça dans les cirques, les monstres, parce que c'est la vie, la vie c'est persévérer, les
 machines ne persèverent pas, mais nous nous sommes un type de monstre, qui ont réussi à surmonter
 420 notre débilité, nous perséverons grâce au langage, j'appelle ça le langage, enfin grâce aux effets d'une
 langue, le langage j'y tiens pas absolument, mais je suis certain qu'il y ait des langues, et du fait des langues,
 il y a des langues parlées et qui parfois sont écrites, il y a des langues, il y a de l'écriture, et parfois il y a
 même de l'écriture qui n'est pas liée, qui n'est pas une vocalisation, qui n'est pas liée à la parole, et écriture
 n'est jamais un duplicate de la parole, malgré l'écriture syllabique ou alphabétique, c'est un leurre, moi je
 crois que l'écriture alphabétique et syllabique elles apparaissent à cause de l'écriture numérique, de
 numération, le seul système de numération par position c'est avec dix chiffres vous pouvez tout écrire, sans
 double et sans équivoque, et sans omission ! 55.09,

II-00 .00

00.50. Mais pourquoi est-ce que qu'on fait ça, parce qu'on a les paranoïaque qui sont des gens qui ne
 peuvent pas lire, forclusion ça veut dire : je déteste les homosexuels parce que je ne les reconnais pas,
 430 forclusion ça veut dire je déteste les Juifs parce que ils sont partout et on ne les reconnait pas, c'est le truc
 permanent, même chez les Juifs c'est une préoccupation parce qu'il peut arriver qu'on soit Juif et
 paranoïaque, généralement on aime pas les homosexuels et on a des fois des problèmes avec les juifs, mais
 ceux qui sont paranoïaques et pas juifs ils s'en donnent à cœur joie, c'est comme les sœurs Papin, c'est
 quand même les grands crimes, nous sommes les héritiers, les enfants des grands crimes paranoïaques de
 masse, vous n'avez qu'à lire Gérard Haddad, il n'y a pas une analyse qui ne soit pas marquée en Europe ou
 au Etats Unis, marquée par Auschwitz pourquoi l'enfer à ce point, pourquoi cette horreur poussée à ce
 degré, et bien je vous dis ce sont des connards, des illettrés qui ne savent pas lire, et ils veulent détruire tout
 ce qui lit, non tout ce qui bouge, mais tout ce qui lit, ce qui écrit, tout ce qui parle, qui ne fait pas du code,
 qui ne fait pas de la communication, aujourd'hui vous avez .com. Point final COM, le pauvre Einstein, il est
 440 scandalisé, il a écrit à Freud, il comprenait mieux la psychanalyse que nous, il écrit à Freud, Pourquoi la
 Guerre, pourquoi veulent-ils faire une bombe avec une œuvre de l'esprit, la Relativité, c'est pour explique la
 matière, et la matière plus on l'explique plus on peut la faire péter, donc il y a des mecs qui ont dit on va
 faire péter la matière, ils ont fait un bombe, une bombe c'est un truc qui pète, la scission atomique, ma
 fierté c'est même les psychanalystes d'aujourd'hui, il n'y en a pas beaucoup, sans être à la hauteur de Freud
 et de Lacan, ils ne savent pas quoi faire avec ça, il n'y a pas un seul mec qui fabrique avec ma topologie une
 arme, je suis très fier de ça, je fais une mathématique qui ne sert à rien pour faire des machines et des
 armes, c'est des machines d'écriture qui ne servent à rien, qui marchent avec des sujets, pour des sujets ça
 marche seul, vous pouvez faire ça avec de la ficelle, ça vous échappe des pattes, ..c'est ma fierté, ça ne sert à
 rien, les mecs viennent me voir pour demander : A quoi ça sert la topologie dans la psychanalyse, pourquoi
 450 la topologie dans la psychanalyse, **ça ne sert à rien, mais ça peut faire du bien** ou du mal, mais ça peut faire
 quelque chose, je pense que ça fiat plus de bien, bien que je ne sois pas spécialement pour le bien, ni les
 biens, alors on me reproche que ça me fait jouir, Vappereau jouit en faisant de la topologie, alors que moi

j'ai toujours détesté les gens qui utilisent les mathématiques pour ségréguer les autres, genre polytechnique, ou les concours d'ingénieurs, les grosses têtes, les hydrocéphales, je suis pas spécialement hydrocéphale, j'ai un peu grossi, c'est pas ce qui me caractérise, je suis très fier que ça serve à rien, c'est un chemin vers un type de satisfaction que Lacan appelle celle du **Saint**, faire des Saints, c'est des dessins, et c'est fait pour faire des Saints, Lacan dit plus on est de Saints, plus on rit, c'est tellement catastrophique, vous ne vous rendez pas compte de ce que nos enfants et petits enfants vont vivre, s'ils ne s'y mettent pas eux même, il faut quand même rester un peu gai, il paraît que les seuls qui sont gais sont les pédés, je trouve ça bizarre, maintenant on ne dit plus les blacks panthers, mais on dit les Blacks, autrefois ils étaient panthers les blacks, maintenant on ne dit plus les pédés, on dit les gais, la gaité c'est pas spécialement l'homosexualité, moi je n'ai rien contre, mon frère chéri il était homosexuel, moi il se trouve que je suis hétéro, paranoïaque, mais Lacan à partir des formules de la sexuation,

Trois types cliniques..

il va déterminer trois types cliniques basiques, et vous remarquerez que Lacan avec ses formules de la sexuation, les types cliniques qu'il va isoler, au lieu de partir de Homme Femme Homo Hétéro, il va 06.53,

11.53, alors qu'est ce que c'est que cette histoire de Symptôme et de Sinthome, on va faire une pause dans l'étude de ces nœuds, Jacques Roussille qui n'est pas là car il est parti en vacances avec ses petits enfants au pays basque, il en a trouvé 11 cas, mais il reconnaît que parmi les 11 cas, il n'y a qu'un auditeur qui a cherché !?, (*étrange conséquence ?*), ici j'ai mis trois comme ça et ici aussi, pour donner ça, ça c'est une façon d'écrire pour ne pas avoir à refaire ces trois petits tortillis, mais ce qu'il faut déduire, c'est que quand on rajoute ça, ici il y a trois torsions et deux ça fait cinq, ici ça fait trois, ici trois, ..puis trois, puis cinq, ce nœud là il s'appelle 5353353 et à l'extérieur il y a en a 5, donc son identité on va l'appeler 5533 et les vides c'est 5533, et bien quand je fais un quart de tour, ici, j'ai 5, ici 5, 3,3,5,3,3, celui là devient 3333 et 5555, pour piger comment je range ces chiffres, je pars des pleins et des vides, à partir du borroméen, je vais ajouter trois croisements à l'endroit où il y en a un, les pleins c'est ces zones là, et les vides, **donc je donne les quatre chiffres qui correspondent aux pleins, et les quatre qui correspondent** aux vides, je les range ainsi par quatre,, j'arrête là-dessus,

De la clinique paranoïaque,

il faut que je vous explique pourquoi je fais tout ça, **tout ça c'est pour cette clinique paranoïaque considérée comme un nœud de trèfle**, le paranoïaque n'est plus celui de Schreber, celui qui veut se être une femme, le paranoïaque, c'est celui qui se prend pour une personnalité, vous avez des bonnes femmes paranoïaques qui se prennent pour des personnalités, d'ailleurs pour les repérer, elles sont assez proche de faire l'homme, quelques unes sont vieilles, elles ont une canne, ça peut servir comme fétiche, la canne, comme bâton, on appelle ça godemichet, vous en voyez dans le bus, elles ont les cheveux courts, elles parlent très fort, on a du mal à considérer qu'elles se prennent pour une femme, plutôt pour des hommes, mais comme il y a des mecs qui se prennent pour des femmes, qui font l'homme, c'est assez difficile à repérer tout ça, alors difficile de désigner les gens du doigt pour les qualifier de névrosé, pervers, psychotique, psychanalyste, c'est pas écrit dessus, je porte pas de soutane, 17.14,

19.11, si je vous dessine un triskel comme ça, vous allez piger tout à l'heure pourquoi je fais ça, et un autre triskel comme ça, que constatez vous, et bien j'ai dessiné un triskel, il y a trois croisements,

Sur le borroméen,....

37.07, troisième leçon de RSI, Lacan va dire en quoi la psychanalyse opère, dans la leçon n°1 et la leçon n°4 il met deux chaînes à quatre, c'est un peu compliqué à dessiner,

Une nouvelle clinique avec Lacan,

500 46.13, ça c'est le symptôme de Freud, mais le ratage de la chaîne à trois à partir du symptôme de Schreber, c'est la psychose paranoïaque freudienne et Schreberienne, et ça **c'est la psychanalyse freudienne, et ça devient l'ancien système de production**, car **Lacan va proposer une nouvelle clinique de la psychose avec le nœud de trèfle, et le nœud borroméen** pour recomposer la structure qui est détruite, par la forclusion, 46.45, par l'absence de lecture,

49.26, pour qu'un discours s'achève il faut y introduire quelque chose, qui a du sens, comme le Berger de l'Être, ou n'importe quoi, on tombe dans la religion ou dans la science,

510 54.20, la prochaine fois on va traiter du point le plus important concernant le trèfle et le borroméen, ça s'appelle l'homologie, ce que je construis ici entre ces deux objets qui sont différents, c'est une relation d'homologie, c'est un mode d'identité, qui n'est pas une identité, on ne sait pas dans quel monde ça existe, mais ça existe dans **un monde où il y a des mouvements nœuds, mais ce monde où il y a des mouvements nœuds je ne le connais pour l'instant que sur le papier !** C'est de la lettres, c'est des choses écrites, c'est une forme de matérialisme, qui me suffit, la définition de l'existence, c'est que ça siste mais on ne sait pas où, c'est **stellung** en allemand, stand en anglais, en français ça n'existe pas, sister, ya insister, exister, consister, et Lacan use beaucoup, dans RSI il dit que exister c'est que ça siste mais on ne sait pas où !, ...

Ça tient, ça c'est une étude de ce qui tient, et ce qui tient pas, y a des choses qui sistent mais on ne sait pas où ? Les (Mes) nœuds, c'est une définition du Réel, j'arrête là !